

Firmas blindadas contra alza de energía ahorraron hasta 45 % en costos

Tras crisis por posible desabastecimiento, persiste el riesgo financiero en el sector eléctrico.

Por: ÓMAR G. AHUMADA ROJAS |
 8:57 p.m. | 6 de abril de 2016



Foto: Archivo particular enchufe

7 COMPARTIDOS

Luego de que se descartara la posibilidad de un **racionamiento de energía**, la puja entre industriales y sector eléctrico volvió a tomar fuerza, tras la reunión de que sostuvieron el miércoles los agentes con plantas térmicas con la ministra encargada de Minas y Energía, **María Lorena Gutiérrez**, en la que se propuso mantener las medidas tomadas en octubre del 2015, cuando se les asignó a las centrales térmicas que generan con líquidos (ACPM) una remuneración transitoria de 470 pesos por kilovatio, hasta el 28 de abril, por encima del precio máximo actual de 302 pesos por kilovatio, conocido como precio de escasez.

Mientras la polémica sube de tono y el debate entre las dos partes crece otra vez, las cifras de Derivex, el mercado de derivados de commodities energéticos, muestran que si **en lugar de acudir siempre a las ayudas estatales la mayoría de los industriales hicieran una gestión más proactiva de sus riesgos, a través de esquemas de cobertura, podrían estar blindados contra los altibajos del mercado.** (Lea también: [Hogares ahorran mitad de luz que el promedio de todo el país](#))

Según el gerente general de Derivex, Rodrigo Castellanos, durante el 2014 y el 2015 **no más de un puñado de empresas e industrias compraron futuros de energía, pero tuvieron ahorros importantes en sus costos, que hasta llegaron al 45 por ciento.**

Aunque en este mercado financiero se opera a ciegas y es imposible identificar quién hace las transacciones, se estima que máximo cinco empresas usaron esta herramienta en dichos años.

De acuerdo con las cuentas, uno de los industriales que invirtieron en futuros de energía en el 2014 ahorró 581 millones de pesos (26 por ciento del costo), toda vez que al comprar **9,9 gigavatios hora al año logró con este mecanismo un precio promedio de compra de 165,8 pesos por kilovatio hora,**

PUBLICIDAD

MÁS LEÍDO

MÁS COMPARTIDO

- 1 Jubilados pondrían más en impuestos nuevos que rentistas
- 2 Piden multas para cartel que acordaba precios del papel higiénico
- 3 Los retos de la nueva gerente de Google Colombia
- 4 Colombianos pagarán el costo de la emergencia energética del país
- 5 Firmas blindadas contra alza de energía ahorraron hasta 45 % en costos

VER 50 MÁS LEÍDAS >

frente a un promedio de bolsa de 224 pesos el kilovatio en el 2015.

Y ese mismo industrial, al comprar en el 2015 la energía a 192,2 pesos por kilovatio mediante el esquema de coberturas se protegió contra un precio mucho más alto en bolsa, cuyo promedio fue de 350,29 pesos por kilovatio. No obstante, el año pasado apenas se negociaron a través de Derivex 5,8 gigavatios, mientras que en el 2012, cuando había más liquidez en el mercado, se negociaron 286 gigavatios, equivalentes al 1 por ciento de la demanda de junio de ese año. (Además: [Colombianos pagarán el costo de la emergencia energética del país](#))

Con bajo desarrollo

Rodrigo Castellanos, gerente General de Derivex, dice que aunque por ahora se descartan los cortes de luz, **persisten los riesgos financieros tanto para generadores como para industria, comercializadores y distribuidores**: “No se puede esperar que las soluciones vengan de papá Gobierno, sino que el mercado tiene que encontrar una forma de destrabarse, lo cual implica que se deba trabajar el tema regulatorio, pero impulsando mecanismos de mercado”.

Y es que si bien una reciente resolución de la Comisión de Regulación de Energía y Gas (Creg) permite a los comercializadores y distribuidores participar en mercados futuros de energía, para no exponerse a los precios de bolsa en caso de no tener contratos, falta materializarla.

“No solo los usuarios industriales sino los distribuidores de energía tienen que empezar a buscarse la vida en lugar de decir que no tienen coberturas o que nadie les vende energía, mediante el desarrollo de mecanismos alternativos donde puedan conseguir dichas coberturas”, agrega.

Además, persiste el riesgo financiero para los agentes del mercado, no solo porque con un precio de escasez bajo los bancos tienden a quitar el apoyo, sino porque se requiere que el sector financiero entre al mercado eléctrico a darle liquidez con instrumentos como los futuros de energía.

ÓMAR G. AHUMADA ROJAS
Subeditor de Economía y Negocios
En Twitter: @omarahu



7

COMPARTIDOS

GUARDAR

COMENTAR

REPORTAR UN ERROR

IMPRIMIR

MÁS NOTICIAS