



SECCIONES

SUSCRÍBETE X \$900 1ER MES

INICIAR SESIÓN

MIS NOTICIAS

VIDA | CIENCIA EDUCACIÓN VIAJAR MEDIO AMBIENTE MUJERES RELIGIÓN MASCOTAS



# Innovar en lugar de prohibir, piden ecologistas y expertos antes de COP26

📍 En California (EE.UU.) se han registrado máximas de 115 a 120 grados fahrenheit. **FOTO:** AFP

Los riesgos del cambio climático son "sin precedentes", advirtió un reciente informe de la ONU.

**RELACIONADOS:** CAMBIO CLIMÁTICO | CALENTAMIENTO GLOBAL | EDWIN CAICEDO | COP26 | COP26GLASGOW



AFP  
28 de octubre 2021, 07:39 A. M.



La **COP26 del clima**, que se abre dentro de una semana en Glasgow, llega tras una avalancha de estudios y declaraciones alarmistas, pero para algunos ecologistas y expertos, la cita sigue esquivando el problema real: promover la innovación y el debate en lugar de prohibir.



## Temas relacionados

CAMBIO CLIMÁTICO 07:17 A. M.

COP26 12:00 A. M.



---

Reciba noticias de EL TIEMPO desde GoogleNews

(Lea también: [Cinco mitos sobre el cambio climático](#))

"El problema fundamental es que las promesas son fáciles de hacer, pero difíciles de cumplir. El verdadero desafío es cómo lograr que (las tecnologías) verdes sean tan baratas que todo el mundo las quiera", opina Bjorn Lomborg, presidente del Centro de Consenso Copenhague, una ONG que patrocina proyectos ecológicos y sanitarios en algunos de los países más pobres del planeta.

Lomborg fue polémico hace veinte años con su obra 'El ecologista escéptico' (2001), y el año pasado volvió a reincidir con 'Falsa Alarma', en la que directamente afirma que objetivos como la neutralidad carbono en 2050 son irrealizables, porque las energías alternativas, en su estado actual, no podrán dar respuesta a la demanda mundial.

Los riesgos del cambio climático son "sin precedentes", advirtió el último informe del grupo de expertos de la ONU (IPCC) publicado en agosto, que urgió a tomar medidas drásticas.

(Le recomendamos: [Estos son tres desastres medioambientales que casi hemos solucionado](#))

La gran mayoría de países emisores de gases de efecto invernadero han reforzado sus objetivos, pero algunos, como China, Rusia o India, guardan un cauteloso silencio al respecto, que Lomborg considera inevitable, en especial tras el frenazo económico brutal causado por la pandemia del covid-19.

"India, África, el resto del Sudeste Asiático, obviamente están mucho más interesados en sacar a sus poblaciones de la pobreza, como ya ha hecho China", argumenta este experto danés en entrevista por videollamada con la AFP.

Pero los partidarios de no bajar la guardia y de reforzar la lucha contra el cambio climático rebaten esa visión.



## Ecologismo vs desarrollo

"Aumentamos el crecimiento económico a expensas de la naturaleza", explicó recientemente a la AFP Nathalie Girouard, experta en política medioambiental del club de países industrializados, OCDE.

(Le puede interesar: [Científicos desarrollan café hecho en laboratorio que es más sostenible](#))

Pero para Michael Shellenberger, un ecologista estadounidense que ha pasado décadas viajando por el Tercer Mundo para estudiar el impacto de políticas medioambientales, esa visión esconde la realidad y prosperidad que lograron los países ricos durante su industrialización, es decir, durante más de 150 años.

"Estados Unidos prometió reducir sus emisiones en un 17% respecto a los niveles de 2005 por el Acuerdo de París" de lucha contra el cambio climático (2015), recuerda Shellenberger. Ese objetivo del 17% era para 2020.

"Pero nunca implementamos realmente ese acuerdo" porque el entonces presidente Donald Trump se retiró del Acuerdo de París, una medida que soliviantó a los ecologistas, y que fue revertida por el demócrata Joe Biden este año.

(Además: [Subsidios a combustibles podrían usarse en pobreza y cambio climático: Pnud](#))

Sin embargo, "las emisiones bajaron igualmente, básicamente por el cambio de carbón a gas natural", explicó Shellenberger a la AFP en una entrevista telefónica.

Los profundos cambios tecnológicos provocaron la revolución del gas de esquisto en países como Estados Unidos y Canadá.

Un cambio de paradigma inesperado, que hizo que las emisiones por la extracción del carbón bajaran un 13% entre 2005 y 2018, recuerda Shellenberger en su libro "Apocalipsis nunca", que ha vendido más de 100.000 ejemplares en Estados Unidos, y que acaba de ser traducido al español.

(Le recomendamos: [‘Si cae Jericó, cae todo el suroeste’: activista sobre Quebradona](#))



"Lo hemos intentado durante 29 años. Si quieres arreglar el cambio climático, tienes que centrarte en la innovación", añade Lomborg.

## Muchas promesas incumplidas

En la histórica COP21 de París, en la que participaron 196 países, los grandes titulares se centraron en el objetivo de limitar el calentamiento del planeta a +1,5°C, en la neutralidad carbono en 2050, o en los 100.000 millones de dólares que los países ricos supuestamente deben entregar a los pobres anualmente, desde... 2020.

Mucha menos atención fue el compromiso del entonces presidente Barack Obama y de líderes de una veintena de países de duplicar la inversión en investigación en energía renovable. "En 2020 logramos un 30 %" de la suma prometida, critica Lomborg.

Y para algunos, como el Breakthrough Institute, en California, la solución pasa irremediamente por la energía nuclear, de nuevo.

(Además: [Solo el 41 % de empresas del mundo analizan cómo el clima puede afectarles](#))

"Un futuro con mucha energía nuclear, especialmente con la tecnología de nueva generación, permitirá a su vez mucha energía eólica y solar", explicó en un reciente artículo Ted Nordhaus, director de investigaciones de ese centro.

"Un futuro que cierre la puerta a la opción de la energía nuclear, requerirá, de una forma u otra, un montón de gas e incluso carbón", añadió.

## De peligrosa a costosa

La energía nuclear fue el caballo de batalla de grandes organizaciones como Greenpeace, creada entre otras cosas para denunciar esa alternativa. Greenpeace denuncia el costo de investigar esa fuente de energía, incluso con los reactores más modernos y compactos, como una inversión innecesaria.

Además de peligrosa, la energía nuclear es demasiado costosa respecto a las fuentes alternativas y renovables, arguye la



organización.

(Le podría interesar: [Tigrilla bebé que llegó agonizante fue salvada por expertos de la Urras](#))

"Cuando construyes una red a partir de la energía eólica o solar, como propone mucha gente, la parte más cara no es la energía, es cómo respaldarla", es decir, qué hacer cuando no haya luz solar o viento.

"Y ese respaldo puede aumentar el costo de la red cinco, o seis veces más", exclama Steven E. Koonin, que fue subsecretario de Energía durante los dos primeros años del gobierno Obama.

Autor del reciente libro "Unsettled" (Indeciso), Koonin denuncia una grave hipocresía ante las necesidades de los países pobres. Los ecologistas y la ONU denuncian la catástrofe climática inminente pero para todo el planeta en su conjunto.

"Creo que esta es la parte inmoral: el 40% (de la población), es decir 3.000 millones de personas, no tiene acceso a suficiente energía. Y hace 10 años era el mismo número. Y si no permites que esa gente tenga energía, estás limitando su desarrollo", predice este experto en entrevista por videollamada con la AFP.

AFP

## Otras noticias

- [¿La Tierra se está oscureciendo debido al cambio climático?](#)

- [¿Quién es quién en la COP26?](#)

- [La Tierra sigue calentándose y las promesas políticas son insuficientes](#)



AFP  
28 de octubre 2021, 07:39  
A. M.



DESCARGA LA APP EL  
TIEMPO

Personaliza, descubre e  
informate.

App  
Store

Google  
play

AppGallery

